**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№24/25-16 от 21 октября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №12-08/20 в отношении адвоката**

**П.Л.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №12-08/20 в отношении адвоката П.Л.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

04.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.Е.А. в отношении адвоката П.Л.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляла защиту заявителя на стадии предварительного следствия и в суде. Адвокат встречалась с заявителем только два раза, не разъяснила право на ознакомление с материалами дела совместно с адвокатом, не разъяснила, что такое особый порядок рассмотрения уголовного дела. До провозглашения приговора, адвокат связалась с родственниками заявителя, получила 30 000 рублей за составление апелляционной жалобы (15 000 рублей переводом на банковскую карту и 15 000 рублей наличными). 01.10.2019г. заявитель обжаловала приговор суда самостоятельно. Когда заявитель отказалась знакомиться с протоколом судебного заседания без участия защитника, адвокат попросила на неё «не ссылаться, поскольку ей в этом суде ещё работать». Адвокат привезла дополнения к апелляционной жалобе, но самостоятельно апелляционной жалобы не подала и не сделала для заявителя копии необходимых ей листов уголовного дела.

06.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2116 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

25.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.08.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката П.Л.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.Е.А.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила устное несогласие с заключением.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в пределах допустимых доводов жалобы.

Совет соглашается с тем, что заявителем не доказаны нарушения адвокатом своих профессиональных обязанностей при осуществлении защиты Д.Е.А. по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

При этом Совет не принимает довод адвоката, что оказанная юридическая помощь при апелляционном обжаловании приговора была эффективной и результативной, поскольку подтверждения тому в материалах дисциплинарного дела отсутствуют.

В отношении доводов о ненадлежащем оформлении и исполнении соглашения, в рамках которого адвокатом было получено вознаграждение от родственников заявителя, Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что Д.Е.А. не является надлежащим заявителем жалобы в данной части. Совет исходит из того, что надлежащий доверитель (уплативший вознаграждение как сторона соглашения) не лишён возможности ни обратиться в АПМО с самостоятельной жалобой на действия адвоката, ни предъявить и доказать соответствующие требования в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении П.Л.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев